

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1004

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 18 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 2 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 4 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimiteră în judecată și 1 hotărâre având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 7 decizii pronunțate în apel și 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) **Explicații solicitate candidatului:** nu este cazul;
- b) **Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu este cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:** nu este cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Referitor la capacitatea de analiză:

Comisia de evaluare constată că, în marea lor majoritate, hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu cât și cele depuse de candidat, demonstrează capacitatea ridicată de analiză a acestuia. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Preocuparea candidatului este în sensul rezolvării în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate cât și a celor rezultate din problematica speței.

În toate gradele de jurisdicție în care au fost soluționate cauze de către candidat se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv **hotărârile nr. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10**, depuse

de candidat și hotărârile **nr. 1, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 18 – parțial, 19, 21 parțial, 22, 23 parțial, 27, 28 parțial**, selectate de comisie.

Astfel, **hotărârile selectate de comisie nr.8** – se expune propria situație de fapt reținută în baza analizei coroborate a materialului probator relevant, martori și acte medicale, ulterior analizându-se încadrarea juridică, pe fiecare element de tipicitate, cu trimitere concomitentă la situația de fapt reținută, concluzia reținerii unei încadrări juridice incorecte de instanța de fond fiind evidentă. Demersul analitic propriu se remarcă și în raport de celelalte elemente necesare pentru soluționarea completă a cauzei, fiind indicate dispozițiile legale incidente, situația de fapt or situația juridică astfel cum rezultă din materialul probator, **nr.19** - cauza este analizată din perspectiva tuturor elementelor esențiale, elementele de tipicitate sunt tratate din perspectivă teoretică fiind evidențiată suprapunerea situației de fapt pe elementele constitutive ale infracțiunilor, situație de fapt ce este extrasă din analiza materialului probator. Se realizează o analiză comparată, din perspectiva condițiilor, între legitima apărare și depășirea limitelor legitimei apărări și raportat la situația de fapt se constată neîndeplinirea condițiilor însă acest proces analitic este valorificat în reținerea unei alte forme de vinovăție, **nr.21** – care se remarcă printr-un proces analitic laborios al individualizării pedepselor cu trimiteri ample la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, **nr.22** – demersul analitic propriu al candidatului se concretizează în analiza dispozițiilor legale care guvernează instituția acordului de recunoaștere fiind identificate aspectele factuale și de acțiune a organelor de urmărire penală care au condus la respingerea acestuia.

În același sens **hotărârile depuse de candidat nr.1** – procesul analitic este laborios, vizează fiecare critică formulată, include analiza materialului probator relevant din care este extrasă o anumită situație de fapt contrară celei susținute, în apărare, de inculpați, analiza teoretică a elementelor de tipicitate ce este completată cu jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, evidențierea și analiza textelor legale circumscrise atribuțiilor de serviciu și care au fost încălcate de inculpați. Totodată, este prezentă și analiza teoretică și jurisprudențială a unor instituții juridice incidente, cum ar fi legea penală mai favorabilă și prescripția, **nr.2, 6, 10** - analiză amplă, coroborată, a materialului probator existent în justificarea concluziei ca fiind îndeplinite condițiile impuse de textele legale în materie și înlăturării apărărilor invocate, analiza teoretică și factuală fiind completată cu redarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, **nr.3** – este evident procesul analitic care a condus la reținerea situației de fapt, a vinovăției inculpatului dar și demersul analitic amplu din perspectiva întrunirii condițiilor de tipicitate ale infracțiunii, **nr.8** – aceleași aspecte pot fi reținute și în raport de această decizie, particular reținându-se și o analiză laborioasă pe circumstanța atenuantă a provocării, analiză din care se extrag argumentele factuale și teoretice care au condus la înlăturarea acesteia.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță soluția adoptată impunându-se ca o concluzie. În unele cazuri chiar și unicul motiv de apel, respectiv reindividualizarea pedepselor, este tratat superficial, nefiind redate dispozițiile legale aplicabile iar circumstanțele factuale și personale doar parțial. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.4, 5 parțial, 9** depuse de candidat și **nr.12, 15, 18 parțial, 20, 21 - parțial, 23 parțial, 24, 26, 29 – parțial**, selectate de comisie.

Astfel, **hotărârile selectate de comisie nr.12** – nu există un proces analitic, materialul probator este evidențiat prin enumerate și cu toate că s-a invocat existența consimțământului persoanei vătămate nu se analizează elementele probatorii care au condus la o soluție contrară, **nr.15** – în mod asemănător, candidatul se rezumă a arăta că judecătorul fondului a reținut corect situația de fapt și încadrarea juridică și că a realizat o analiză amplă, laborioasă din care ar rezulta cu evidență comiterea infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați și aceasta în

condițiile în care numai unul dintre ei a recunoscut fapta iar în apel s-a solicitat pronunțarea unei soluții de achitare, **nr. 20** – o analiză lapidară, cu caracter concluziv pe toate aspectele cauzei, inclusiv în raport de unicul motiv de apel, reindividualizarea pedepsei, motiv analizat în două fraze de câteva rânduri, **nr.23** – deși instanța de fond a dispus atât soluții de achitare și de condamnare, acestea fiind criticate atât de inculpați cât și de parchet, se observă că, în raport de soluțiile care s-au menținut, nu există un demers analitic asupra împrejurărilor contestate, cară să vizeze materialul probator relevant, care este doar enumerat, candidatul soluționând cauza prin trimitere la cele statuate de instanța de fond, fără să evidențieze nici măcar cele stabilite de instanța de fond, considerând concluziv că materialul probator și argumentația oferită de instanța de fond este suficientă, **nr.24** – și în cazul acestei decizii, candidatul limitează analiza la întregul proces analitic și argumentativ al instanței de fond, nefiind redată o situație de fapt, o încadrare juridică, mai mult, deși s-a invocat absența culpei în producerea accidentului, acest aspect nu se analizează din perspectiva dispozițiilor legale incidente, a materialului probator relevant și a modului concret în care s-a produs accidentul. Din perspectiva laturii civile a cauzei, analiza nu se realizează din perspectiva dispozițiilor legale incidente, acestea nefiind precizate or analizate, **nr.26, 29** – procesul analitic pe aspectele esențiale ale cauzei este înlocuit cu concluzia reținerii în mod corect de instanța de fond a situației de fapt și a încadrării juridice.

În același sens **hotărârile depuse de candidat nr.4** – se face trimitere la cele reținute de instanța de fond în ceea ce privește situația de fapt, încadrarea juridică materialul probator și tipicitatea infracțiunilor, neexistând o analiză proprie pe nici unul din aceste elemente. Deși se critică, de către inculpați, pe latură civilă, quantumul sumelor la care au fost obligați inculpații pe motiv că faptele sunt prescrise și inculpații nu au solicitat continuarea procesului penal. Singurul aspect analizat este cel legat de evoluția legislativă sub aspectul infracțiunii de spălare de bani cu evidențierea jurisprudenței Curții Constituționale și Înaltei Curți de Casație și Justiție, **nr.5** – procesul analitic al candidatului este redus la cele reținute de instanța de fond în ceea ce privește situația de fapt, încadrarea juridică materialul probator și tipicitatea infracțiunilor, candidatul afirmând că „le însușește”. Se observă că se analizează temeiul achitării însă tot prin trimitere la cele reținute de instanța de fond, **nr.9** – demersul analitic nu există, candidatul arătând concluziv că nu i se pot aduce critici hotărârii instanței de fond.

Referitor la capacitatea de sinteză:

În considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac se observă preluarea nesintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție. Au fost identificate și decizii în care, conform structurii hotărârii instanțelor de fond, a fost prezentat de 2 ori dispozitivul.

Astfel, în căile de atac candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, expunându-se, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. Exemplificativ hotărârile selectate de comisie **nr.2, 9, 11, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 29, 30** și depuse de candidat **nr.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10**.

Se observă de comisia de evaluare că, în majoritatea cauzelor pronunțate în primul grad de jurisdicție, candidatul redă doar aspectele esențiale din actele de sesizare, respectiv, plângerile formulate împotriva ordonanțelor prin care s-au pronunțat soluții de neurmărire sau netrimite în judecată, sesizările în procedura reglementată de Legea 302/2004 republicată și sesizări în căi extraordinare de atac. Exemplificativ **hotărârile nr.1, 3, 4, 7, 10, 13, 25** selectate de comisie.

Comisia de evaluare constată că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac motivele de nelegalitate și netemeinicie ale părților și parchetului au fost prezentate sintetizat, preluându-se doar aspectele esențiale asupra cărora se concentrează problematica cauzei. Exemplificativ hotărârile **nr.2, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 28, 29**, selectate de comisie și **nr.2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10**, depuse de candidat.

Au fost identificate și hotărâri în care fie criticile de nelegalitate și netemeinicie sunt redate integral fie nu sunt prezentate, situație în care candidatul face doar trimitere la cele consemnate în încheierea de dezbateri. Exemplificativ **hotărârile nr.1, 2, 5, 7, 9** depuse de candidat și **nr.18, 23, 27** selectate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate. Totodată acesta poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi factice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Aspectele prezentate sunt proprii majorității hotărârilor supuse evaluării. Exemplificativ hotărârile **nr. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10** depuse de candidat și hotărârile **nr. 1, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 19, 22, 27**, selectate de comisie.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului.

Structural, în calea de atac a apelului, deciziile pronunțate redau, într-o expunere cursivă, analiza coroborată a materialului probator cu reținerea elementelor de fapt esențiale sub aspectul condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu punctarea aspectelor care au fost evidențiate ca și critici de netemeinicie, urmată de analiza teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor și evidențierea suprapunerii sau nu a situației de fapt pe elementele de tipicitate.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului, răspunzându-se punctual criticilor de nelegalitate și netemeinicie.

Au fost identificate însă și un număr de hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere faptică, teoretică și jurisprudențială. În acest sens sunt deciziile în care candidatul se rezumă la a face trimitere la cele statuate de instanța de fond, chiar fără a se prezenta, la nivel minimal, procesul analitic și argumentativ al instanței de fond. Comisia de evaluare observă că în situațiile în care la lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor părților se adaugă absența procesului de

sintetizare a hotărârilor pronunțate în primă instanță, este afectat în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

Astfel, **hotărârile selectate de comisie nr.12** – nu există un proces analitic, materialul probator este evidențiat prin enumerate și cu toate că s-a invocat existența consimțământului persoanei vătămate nu se analizează elementele probatorii care au condus la o soluție contrară, **nr.15** – în mod asemănător, candidatul se rezumă a arăta că judecătorul fondului a reținut corect situația de fapt și încadrarea juridică și că a realizat o analiză amplă, laborioasă din care ar rezulta cu evidență comiterea infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați și aceasta în condițiile în care numai unul dintre ei a recunoscut fapta iar în apel s-a solicitat pronunțarea unei soluții de achitare, **nr. 20** – o analiză lapidară, cu caracter concluziv pe toate aspectele cauzei, inclusiv în raport de unicul motiv de apel, reindividualizarea pedepsei, motiv analizat în două fraze de câteva rânduri, **nr.23** – deși instanța de fond a dispus atât soluții de achitare și de condamnare, acestea fiind criticate atât de inculpați cât și de parchet, se observă că, în raport de soluțiile care s-au menținut, nu există un demers analitic asupra împrejurărilor contestate, cară să vizeze materialul probator relevant, care este doar enumerat, candidatul soluționând cauza prin trimitere la cele statuate de instanța de fond, fără să evidențieze nici măcar cele stabilite de instanța de fond, considerând concluziv că materialul probator și argumentația oferită de instanța de fond este suficientă, **nr.24** – și în cazul acestei decizii, candidatul limitează analiza la întregul proces analitic și argumentativ al instanței de fond, nefiind redată o situație de fapt, o încadrare juridică, mai mult, deși s-a invocat absența culpei în producerea accidentului, acest aspect nu se analizează din perspectiva dispozițiilor legale incidente, a materialului probator relevant și a modului concret în care s-a produs accidentul. Din perspectiva laturii civile a cauzei, analiza nu se realizează din perspectiva dispozițiilor legale incidente, acestea nefiind precizate or analizate, **nr.26, 29** – procesul analitic pe aspectele esențiale ale cauzei este înlocuit cu concluzia reținerii în mod corect de instanța de fond a situației de fapt și a încadrării juridice.

În același sens, **hotărârile depuse de candidat nr.4** – se face trimitere la cele reținute de instanța de fond în ceea ce privește situația de fapt, încadrarea juridică materialul probator și tipicitatea infracțiunilor, neexistând o analiză proprie pe nici unul din aceste elemente. Deși se critică, de către inculpați, pe latură civilă, cuantumul sumelor la care au fost obligați inculpații pe motiv că faptele sunt prescrise și inculpații nu au solicitat continuarea procesului penal. Singurul aspect analizat este cel legat de evoluția legislativă sub aspectul infracțiunii de spălare de bani cu evidențierea jurisprudenței Curții Constituționale și Înaltei Curți de Casație și Justiție, **nr.5** – procesul analitic al candidatului este redus la cele reținute de instanța de fond în ceea ce privește situația de fapt, încadrarea juridică materialul probator și tipicitatea infracțiunilor, candidatul afirmând că „le însușește”. Se observă că se analizează temeiul achitării însă tot prin trimitere la cele reținute de instanța de fond, **nr.9** – demersul analitic nu există, candidatul arătând concluziv că nu i se pot aduce critici hotărârii instanței de fond.

În raport de aceste hotărâri s-a constatat și absența procesului de sintetizare a hotărârilor pronunțate în primă instanță.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În majoritatea lucrărilor analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept

la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

Astfel cum s-a prezentat, în numeroase situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

În soluționarea spețelor cu care a fost investit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile **nr. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10**, depuse de candidat și hotărârile **nr. 1, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 18 – parțial, 19, 21 parțial, 22, 23 – parțial, 27, 28 parțial**, selectate de comisie.

Astfel, **hotărârile selectate de comisie nr.8** – se expune propria situație de fapt reținută în baza analizei coroborate a materialului probator relevant, martori și acte medicale, ulterior analizându-se încadrarea juridică, pe fiecare element de tipicitate, cu trimitere concomitentă la situația de fapt reținută, concluzia reținerii unei încadrări juridice incorecte de instanța de fond fiind evidentă, argumentația în sensul soluției pronunțate fiind clară, logică, fără echivoc, **nr.19** - cauza este analizată din perspectiva tuturor elementelor esențiale, elementele de tipicitate sunt tratate din perspectivă teoretică fiind evidențiată suprapunerea situației de fapt pe elementele constitutive ale infracțiunilor, situație de fapt ce este extrasă din analiza materialului probator. Se realizează o analiză comparată, din perspectiva condițiilor, între legitima apărare și depășirea limitelor legitimei apărări și raportat la situația de fapt se constată neîndeplinirea condițiilor însă acest proces analitic este valorificat în reținerea unei alte forme de vinovăție, procesul argumentativ dezvoltat fiind în sensul soluției pronunțate, **nr.21** – care se remarcă printr-un proces analitic laborios al individualizării pedepselor cu trimiteri ample la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, **nr.22** – demersul analitic propriu al candidatului se concretizează în analiza dispozițiilor legale care guvernează instituția acordului de recunoaștere fiind identificate aspectele factuale și de acțiune a organelor de urmărire penală care au condus la respingerea acestuia, caracterul cursiv, clar logic al argumentației oferite fiind evident. Aceeași concluzie se impune și în raport de hotărârile pronunțate în alte materii, respectiv **nr.1, 5, 25** pronunțate în procedura Legii 302/2004 republicată, în considerentele cărora se prezintă sintetic situația juridică, dispozițiile legale incidente prin care se reglementează condițiile de admitere sau respingere a sesizărilor urmate de indicarea punctuală a suprapunerii situației juridice pe aceste condiții, **nr.11, 27** pronunțate în materia măsurilor preventive în considerentele cărora procesul argumentativ este axat pe analiza amplă, coroborată, a materialului probator existent până la momentul dispunerii asupra măsurii arestării preventive în justificarea reținerii ca fiind îndeplinite condițiile impuse de textele legale în materie și înlăturării apărărilor invocate, analiza teoretică și factuală fiind completată cu redarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În același sens, **hotărârile depuse de candidat nr.1** – procesul analitic este laborios, vizează fiecare critică formulată, include analiza materialului probator relevant din care este extrasă o anumită situație de fapt contrară celei susținute, în apărare, de inculpați, analiza teoretică a elementelor de tipicitate ce este completată cu jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, evidențierea și analiza textelor legale circumscrise

atribuțiilor de serviciu și care au fost încălcate de inculpați. Totodată, este prezentă și analiza teoretică și jurisprudențială a unor instituții juridice incidente, cum ar fi legea penală mai favorabilă și prescripția, toate aceste elemente conturând o argumentație logică, clară, cursivă, ușor de înțeles, **nr.2, 6, 10** - analiză amplă, coroborată, a materialului probator existent până la momentul dispunerii asupra măsurii arestării preventive în justificarea reținerii ca fiind îndeplinite condițiile impuse de textele legale în materie și înlăturării apărărilor invocate, analiza teoretică și factuală fiind completată cu redarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procesul argumentativ fiind suplu, clar, corect, **nr.3** - este evident procesul analitic care a condus la reținerea situației de fapt, a vinovăției inculpatului dar și demersul analitic amplu din perspectiva întrunirii condițiilor de tipicitate ale infracțiunii, **nr.8** - aceleași aspecte pot fi reținute și în raport de această decizie, particular evidențiindu-se și o analiză laborioasă pe circumstanța atenuantă a provocării, analiză din care se extrag argumentele factuale și teoretice care au condus la nereținerea acesteia.

Se vor avea în vedere însă și situațiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, examenul propriu al candidatului are un caracter incomplet, lapidar, fiind afectată astfel și coerența și logica întregului demers analitic al candidatului. Exemplificativ hotărârile **nr.12, 15, 20, 23, 24, 26, 29** selectate de comisie și **nr.4, 5, 9** depuse de candidat.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse, argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate, motivat, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate de părți/procuror sunt evidențiate punctual și tot astfel este prezentată și argumentația care a stat la baza însușirii sau înlăturării lor, din perspectiva probatoriului, a situației de fapt, a condițiilor de tipicitate și a jurisprudenței aplicabile.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată a raționamentului în raport de care s-au admis or s-au respins cererile părților/procurorului, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Aspectele prezentate sunt proprii hotărârilor **nr. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10** depuse de candidat și **nr. 1, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 18 – parțial, 19, 21 parțial, 22, 23 -parțial, 27, 28 parțial**, selectate de comisie

Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru acest criteriu, are în vedere și situația hotărârilor în raport de care s-a constatat modul incomplet și lapidar în care se răspunde cererilor, apărărilor formulate de părți, în principal în căile de atac, soluția fiind dată din perspectiva celor reținute de instanța de fond. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.12, 15, 18 parțial, 20, 23, 24, 26, 29** selectate de comisie și **nr.4, 5, 9** depuse de candidat.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, se prezintă coerent și corect silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, argumentația fiind completată cu jurisprudența relevantă. Se observă expunerea raționamentului logico-juridic care are ca punct de plecare situația juridică, dispozițiile legale aplicabile, modul de interpretare sau evoluția instituțiilor juridice din perspectiva jurisprudenței consacrate și care, prin suprapunere conduc, conjugat la soluția pronunțată în cauză.

Aspectele prezentate sunt proprii hotărârilor **nr. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10** depuse de candidat și **nr. 1, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 18 – parțial, 19, 21 parțial, 22, 23 -parțial, 27, 28 parțial**, selectate de comisie.

Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru acest criteriu, are în vedere și situația hotărârilor în raport de care s-a constatat modul incomplet și lapidar în care se răspunde cererilor, apărărilor formulate de părți, în principal în căile de atac, soluția fiind dată din perspectiva celor reținute de instanța de fond. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.12, 15, 18 parțial, 20, 23, 24, 26, 28 parțial, 29** selectate de comisie și **nr.4, 5, 9** depuse de candidat.

Astfel, hotărârile **nr.18** – se reține doar că „În esență, motivele invocate de inculpați și partea responsabilă civilmente vizează neregularitatea rechizitoriului, justificată în principal de omisiunea descrierii corespunzătoare și clare a infracțiunilor reținute în sarcina lor, precum și nelegalitatea și nulitatea administrării unor probe. *Completul de cameră preliminară constată că judecătorul din prim-grad le-a analizat în mod detaliat, iar argumentele prezentate nu suportă alte adăugiri, acestea fiind însușite și de noi.*”, **nr.28** – în cazul căreia se reține doar că “Astfel, sub aspectul stării de fapt, care a fost corect reținută – pornind de la declarația inculpatului K din faza de urmărire penală și de la conținutul materialului probator administrat pe parcursul desfășurării procesului penal în faza de urmărire penală, menținut întocmai în fața primei instanțe – hotărârea instanței de fond nu comportă nici un fel de critici”, aspecte care se reiau și în cazul hotărârii **nr.29**, respectiv “Astfel, instanța de control judiciar reține că sub aspectul stării de fapt, care a fost corect stabilită de prima instanță – pornind de la declarația persoanei vătămate, a inculpaților și de la conținutul materialului probator administrat pe parcursul desfășurării procesului penal în faza de urmărire penală, menținut întocmai în fața primei instanțe – hotărârea instanței de fond nu comportă nici un fel de critici, fiind justă soluția la care s-a oprit prima instanță, respectiv la condamnarea fiecărui inculpat pentru comiterea infracțiunii de furt calificat. Pentru a face o asemenea apreciere,

instanța de control judiciar consideră că din conținutul materialului probator administrat, rezultă fără putință de tăgadă faptul că inculpatul se face vinovat de comiterea faptelor penale, în modalitatea descrisă, faptă recunoscută întocmai;”

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de sinteză a candidatului, s-a arătat deja că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac se observă preluarea nesintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție și uneori chiar și a rechizitoriului fiind identificate și decizii în care, conform structurii hotărârii instanțelor de fond, a fost prezentat de 2 ori dispozitivul.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, expunându-se, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond.

Au fost identificate și decizii în considerentele cărora s-au regăsit aspecte nerelevante, care încarcă inutil hotărârile și le fac mai greu de înțeles. Astfel, candidatul preia activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată.

Se observă de comisia de evaluare faptul că, în majoritatea cauzelor pronunțate în primul grad de jurisdicție, candidatul redă doar aspectele esențiale din actele de sesizare, respectiv rechizitoriu, plângerile formulate împotriva ordonanțelor prin care s-au pronunțat soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, sesizările în procedura reglementată de Legea 302/2004 republicată și sesizări în căi extraordinare de atac.

Pentru exemplificare comisia de evaluare face trimitere la cele reținute la criteriul capacitatea de sinteză.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării, în marea lor majoritate, reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, toate statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un

anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anumit tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este în majoritatea cazurilor, unul minuțios, iar argumentele prezentate, convingătoare și pertinente.

Comisia de evaluare observă că și în situația unor hotărâri pronunțate în procedura abreviată în cazul cărora unicul motiv de apel îl reprezintă individualizarea pedepselor aplicate se analizează concentrat materialul probator ce a condus la reținerea situației de fapt și, în mod detaliat materialul probator specific motivului de apel arătat.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile **nr. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10** depuse și **nr. 1, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 19, 21 parțial, 22, 23 -parțial, 27, 28 parțial**, selectate.

Astfel, **hotărârile selectate de comisie nr.8** – se expune propria situație de fapt reținută în baza analizei coroborate a materialului probator relevant, martori și acte medicale. Demersul analitic propriu se remarcă și în raport de celelalte elemente necesare pentru soluționarea completă a cauzei, fiind indicate dispozițiile legale incidente, situația de fapt or situația juridică astfel cum rezultă din materialul probator, **nr.19** - cauza este analizată din perspectiva tuturor elementelor esențiale, fiind evidențiată suprapunerea situației de fapt pe elementele constitutive ale infracțiunilor, situație de fapt ce este extrasă din analiza materialului probator, **nr.21** – care se remarcă printr-un proces analitic laborios al individualizării pedepselor cu trimiteri ample la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În același sens, **hotărârile depuse de candidat nr.1** – procesul analitic este laborios, vizează fiecare critică formulată, include analiza materialului probator relevant din care este extrasă o anumită situație de fapt contrară celei susținute, în apărare, de inculpați, analiza teoretică a elementelor de tipicitate ce este completată cu jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, **nr.2, 6, 10** - analiză amplă, coroborată, a materialului probator existent până la momentul dispunerii asupra măsurii arestării preventive în justificarea reținerii ca fiind îndeplinite condițiile impuse de textele legale în materie și înlăturării apărărilor invocate, analiza teoretică și factuală fiind completată cu redarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, **nr.3** – este evident procesul analitic care a condus la reținerea situației de fapt și a vinovăției inculpatului, **nr.8** – aceleași aspecte pot fi reținute și în raport de această decizie, particular reținându-se și o analiză laborioasă, inclusiv a materialului probator, pe circumstanța atenuantă a provocării, analiză din care se extrag argumentele factuale și teoretice care au condus la nereținerea acesteia.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță soluția adoptată impunându-se ca o concluzie. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.4, 5 parțial, 9** depuse de candidat și **nr.12, 15, 18 parțial, 20, 21 - parțial, 23 parțial, 24, 26, 29 – parțial**, selectate de comisie.

Astfel, **hotărârile selectate de comisie nr.12** – nu există un proces analitic, materialul probator este evidențiat prin enumerate și cu toate că s-a invocat existența consimțământului persoanei vătămate nu se analizează elementele probatorii care au condus la o soluție contrară, **nr.15** – în mod asemănător, candidatul se rezumă a arăta că judecătorul fondului a reținut corect situația de fapt și încadrarea juridică și că a realizat o analiză amplă, laborioasă din care ar rezulta cu evidență comiterea infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați și aceasta în condițiile în care numai unul dintre ei a recunoscut fapta iar în apel s-a solicitat pronunțarea unei soluții de achitare, **nr. 20** – o analiză lapidară, cu caracter concluziv pe toate aspectele cauzei, inclusiv în raport de unicul motiv de apel, reindividualizarea pedepsei, motiv analizat în două fraze de câteva rânduri, **nr.23** – deși instanța de fond a dispus atât soluții de achitare și

de condamnare, acestea fiind criticate atât de inculpați cât și de parchet, se observă că, în raport de soluțiile care s-au menținut, nu există un demers analitic asupra împrejurărilor contestate, cară să vizeze materialul probator relevant, care este doar enumerat, candidatul soluționând cauza prin trimitere la cele statuate de instanța de fond, considerând concludiv că materialul probator și argumentația oferită de instanța de fond este suficientă, **nr.24** – și în cazul acestei decizii, candidatul limitează analiza la întregul proces analitic și argumentativ al instanței de fond, nefiind redată o situație de fapt, o încadrare juridică, mai mult, deși s-a invocat absența culpei în producerea accidentului, acest aspect nu se analizează din perspectiva dispozițiilor legale incidente, a materialului probator relevant și a modului concret în care s-a produs accidentul, **nr.26, 29** – procesul analitic, pe aspectele esențiale ale cauzei, este înlocuit cu concluzia reținerii în mod corect de instanța de fond a situației de fapt și a încadrării juridice raportat la materialul probator analizat de instanța de fond.

În același sens, **hotărârile depuse de candidat nr.4** – se face trimitere la cele reținute de instanța de fond în ceea ce privește situația de fapt, încadrarea juridică materialul probator și tipicitatea infracțiunilor, neexistând o analiză proprie pe nici unul din aceste elemente, **nr.5** – procesul analitic al candidatului este redus la cele reținute de instanța de fond în ceea ce privește situația de fapt, încadrarea juridică materialul probator și tipicitatea infracțiunilor, candidatul afirmând că „le însușește”, **nr.9** – demersul analitic nu există, candidatul arătând concludiv că nu i se pot aduce critici hotărârii instanței de fond.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

Comisia reliefează că în considerentele unui număr redus de hotărâri se recurge de candidat la evidențierea jurisprudenței consacrate a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului, însă modul în care s-a evidențiat jurisprudența dovedește cunoașterea de către candidat a acesteia. Astfel, s-a uzat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în special în materia măsurilor preventive dar și pentru a exemplifica standardul în raport de dreptul la un proces echitabil. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost valorificată pentru a sublinia interpretarea unor dispoziții legale, evoluția instituțiilor juridice, interpretarea condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor analizate, respectarea drepturilor omului și dreptul la un proces echitabil.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2018 – 2025.

Comisia de evaluare consideră că datele statistice trebuie avute în vedere din perspectiva atribuțiilor suplimentare pe care le-a avut candidatul în perioada de referință. Astfel, în perioada 1.01.2019 - 21.08.2023, candidatul a exercitat atribuțiile specifice funcției de vicepreședinte și, începând cu data de 22.08.2023 pe cele specifice funcției de președinte al Curții de Apel.

Totodată, în aceeași perioadă a îndeplinit și alte atribuții, respectiv: elaborarea calendarului acțiunilor de formare profesională continuă, descentralizată, implicarea în organizarea și desfășurarea seminarelor și conferințelor cu participarea judecătorilor, procurorilor, avocaților și executorilor judecătorești, coordonarea lucrărilor "Buletinul jurisprudenței Curții de Apel", participarea la întâlniri cu președinții și vicepreședinții instanțelor din circumscripție, participarea în comisii de concursuri/examene.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință, perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind sub 6 luni.

În contextul mai sus menționat, candidatul a participat la un număr de ședințe sub media secției dar care s-a situat, totuși, peste 100, numărul de cauze la soluționarea cărora a participat s-a situat, în medie, peste 500, a soluționat cauze într-un număr mai mic decât media pe secție însă și acesta a fost, în medie peste 150, a motivat hotărâri într-un număr mai mic decât media pe secție dar care s-a apropiat de 100.

Referitor la numărul hotărârilor care nu au fost redactate în termen se observă că, începând cu anul 2021, acesta a fost sub 5, fiind depășit acest termen cu un număr rezonabil de zile, respectiv 4, 12, 26, 43, 38 începând cu anul 2021.

V. Punctaj total: 83 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

Judecător

Profesor uni

